ВОПРОСЪ

О ПОМОЩИ АРМІИ

по изготовленію снарядовъ въ Москвѣ.

Докладъ въ частномъ безпартійномъ Собраніи

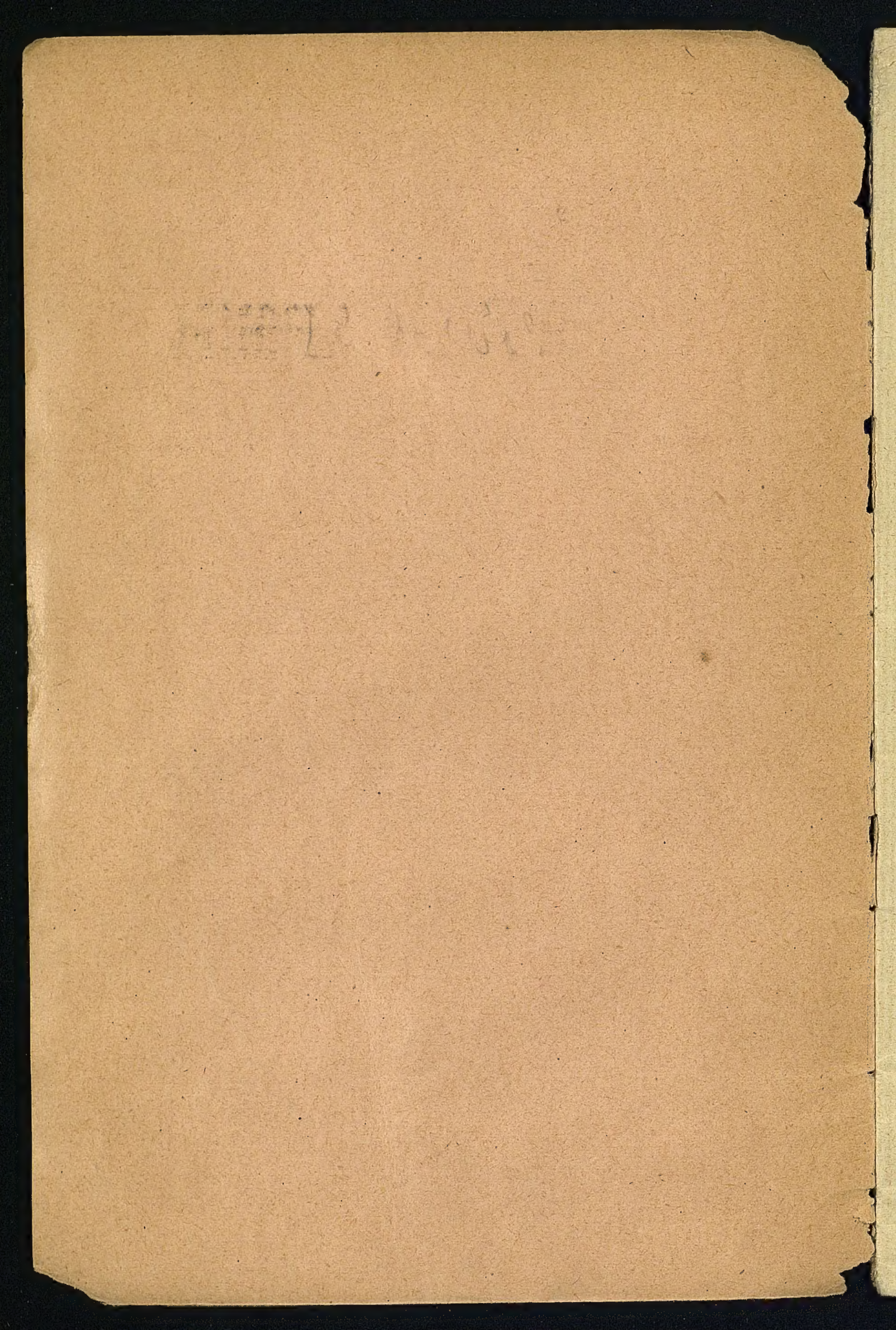
въ Клубѣ Союза 17 октября

А. Г. БЕКИНА.

Съ предисловіемъ, послѣсловіемъ и примѣчаніями

А. И. СОБОЛЕВСКАГО.

МОСКВА—1915.



ВОПРОСЪ
О ПОМОЩИ АРМІИ
по изготовленію снарядовъ въ Москвѣ.

Докладъ въ частномъ безпартійномъ Собраніи

въ Клубѣ Союза 17 октября

А. Г. БЕКИНА.

Съ предисловіемъ, послѣсловіемъ и примѣчаніями

А. И. СОБОЛЕВСКАГО.

МОСКВА—1915.

Типографія В. И. Воронова, преемникъ Ѳ. Л. Гавриленко.
Моховая, противъ Манежа, д. кн. Гагарина.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Любопытство привело меня 21 августа въ Клубъ Союза 17 октября, на докладъ присяжнаго повѣреннаго А. Г. Бекина: „Вопросъ о помощи арміи по изготовленію снарядовъ въ Москвѣ". Я прослушалъ съ вниманіемъ докладчика (онъ говорилъ на тему высокаго общественнаго интереса вообще и особенно высокаго для Москвы), но отнесся я съ еще большимъ вниманіемъ къ той бесѣдѣ, которая произошла по поводу доклада между сравнительно-многочисленными присутствующими, до 60 человѣкъ, разной политической окраски. Особенно дѣятельное участіе въ ней принялъ молодой человѣкъ, назвавшій себя членомъ Московскаго Военно-Промышленнаго Комитета. Онъ призналъ, что этотъ Комитетъ ничего не сдѣлалъ въ области изготовленія снарядовъ для арміи и ничего не можетъ сдѣлать, такъ какъ не имѣетъ „власти", не имѣетъ возможности „заставить" московскихъ заводчиковъ и фабрикантовъ, даже своихъ сочленовъ, изготовлять снаряды. Онъ также призналъ, что Комитетъ рѣшилъ заказать станки и затѣмъ построить заводъ для изготовленія снарядовъ и что первые снаряды онъ можетъ дать только къ веснѣ или весною. Слова члена Комитета вызвали со стороны предсѣдательствовавшаго проф. Л. Е. Владимирова и другихъ собесѣдниковъ

рядъ рѣзкихъ вопросовъ и замѣчаній, еще болѣе освѣтившихъ „вопросъ по изготовленію снарядовъ въ Москвѣ“.

Такъ какъ большая часть присутствовавшихъ была совершенно незнакома ни съ положеніемъ дѣла изготовленія снарядовъ, ни съ дѣятельностью Военно-Промышленнаго Комитета, въ виду важности переживаемаго нами момента, я обратился къ А. Г. Бекину съ просьбою позволить мнѣ напечатать сдѣланный имъ докладъ, съ моимъ предисловіемъ, послѣсловіемъ и примѣчаніями, на что онъ любезно согласился.

А. Соболевскій.

27 августа 1915 г. Москва.

ДОКЛАДЪ А. Г. БЕКИНА

Въ недавнее время народилось въ Москвѣ три общественныхъ учрежденія, которыя занимаются дѣломъ снабженія русской арміи военными снарядами.

Во-первыхъ, Всероссійскій Земскій Союзъ; главнымъ руководителемъ состоитъ князь Г. Е. Львовъ. Во-вторыхъ, Биржевой Комитетъ; главнымъ руководителемъ состоитъ П. П. Рябушинскій. Это учрежденіе называется также Военно-Промышленнымъ Комитетомъ. Въ-третьихъ, городъ Москва подъ руководствомъ городского головы М. В. Челнокова.

Въ Россіи, какъ извѣстно, существуетъ предубѣжденіе противъ бюрократическихъ учрежденій, общественныя же пользуются симпатіями.

Русское общество восторженно встрѣтило появленіе общественныхъ организацій, занимающихся такимъ высоко-патріотическимъ дѣломъ, какъ изготовленіе снарядовъ. Онѣ много шумѣли, дѣлали доклады; каждый день появлялись газетныя замѣтки. Но, несмотря на это, до сихъ поръ общими усиліями трехъ названныхъ большихъ общественныхъ организацій заготовлено для арміи очень немного снарядовъ. Цифра ихъ такъ мала, что ея не стоитъ называть. Объ этомъ надо кричать, чтобы не дать забыться русскому обществу, чтобы широкіе слои русскаго народа знали правду, знали цѣну тѣмъ иллюзіямъ, которыми русское общество себя обманываетъ, пола-

гаясь на своихъ общественныхъ дѣятелей, которые дѣлаютъ изъ святого дѣла помощи арміи нѣчто въ родѣ рекламы для самихъ себя.

Кѣмъ-то были пущены слухи, что эти организаціи изготовляютъ уже сотни тысячъ снарядовъ. Эти слухи, очевидно, пущены злонамѣренными людьми, которые хотятъ обмануть народъ.

Къ дѣлу изготовленія снарядовъ примѣшали политику. Этимъ занялись люди, никогда въ жизни не видавшіе ни одного снаряда и незнакомые ни съ техническими пріемами ихъ изготовленія, ни съ тѣми матеріалами, изъ которыхъ они изготовляются.

Результатами дѣятельности трехъ общественныхъ организацій заинтересовалась Военно-Техническая Комиссія Политехническаго Общества при Имп. Московскомъ Техническомъ Училищѣ.

Какъ часть ученаго общества, она произвела обслѣдованіе Московскаго фабричнаго района, для опредѣленія того, сколько снарядовъ можетъ быть изготовляемо въ этомъ районѣ.

Заключеніе этой Комиссіи 23 іюля 1915 г., опубликованное въ „Новомъ Времени", я прочитаю полностью. Вотъ оно:

„На основаніи протоколовъ осмотра заводовъ и данныхъ анкеты Фабричной Инспекціи Московской губ., охватившей 240 предпріятій, за исключеніемъ 7-ми крупныхъ заводовъ, не представившихъ до сего времени свѣдѣній Фабричной Инспекціи о своемъ оборудованіи, а именно: а) Коломенскій машиностроительный заводъ, б) Международная Компанія жатвенныхъ машинъ (Люберецкій заводъ), в) Товарищество Московскаго Металлическаго завода (заводъ Гужонъ), г) Общество Механическихъ заводовъ

Бр. Бромлей, д) Акціонерное Общество „Густавъ Листъ", е) Русское Электрическое Акціонерное Общество „Динамо" и ж) Акціонерное Общество „Компанія Зингеръ", — Военно-Техническая Комиссія пришла къ слѣдующему выводу:

1) Общее количество станковъ, пригодныхъ для изготовленія 3″ гранатъ по французскому образцу (кромѣ поименованныхъ предпріятій не представившихъ свѣдѣній о своемъ оборудованіи)—круглымъ числомъ шт., а за исключеніемъ оборудованія заводовъ, уже занятыхъ изготовленіемъ снарядовъ,— около станковъ.

Въ настоящее время почти всѣ эти предпріятія работаютъ только въ одну дневную смѣну, при чемъ и эта послѣдняя, по свѣдѣніямъ Фабричной Инспекціи и по заявленію самихъ владѣльцевъ предпріятій, использована только примѣрно на 70%. Если использовать остающіеся 30% дневной смѣны и полностью ночную смѣну, то, по мнѣнію Комиссіи, указанныя предпріятія могли бы изготавливать въ сутки около шт. 3″ гранатъ.

2) Для того, чтобы выполнить указанное количество снарядовъ, необходимо, конечно, наличіе матеріаловъ какъ для самихъ снарядовъ, такъ и для инструментовъ, ихъ изготовляющихъ, а также и добавочный кадръ рабочихъ. Комиссія полагаетъ, что матеріалы—низкоуглеродистая сталь для снарядовъ и высокоуглеродистая сталь для инструментовъ— могъ бы изготовить Московскій Металлическій заводъ, имѣющій для этого достаточныя средства. Что же касается необходимости привлеченія новыхъ рабочихъ, то и это обстоятельство не представляется невыполнимымъ.

3) Переходя теперь къ промышленнымъ предпріятіямъ, которыя уже приняли на себя изготовленіе гранатъ, Комиссія считаетъ долгомъ своимъ заявить, что послѣдніе выполняютъ эту работу, судя по результатамъ осмотра такихъ заводовъ, крайне медленно и до сего времени ими не использованы въ достаточной мѣрѣ имѣющіяся въ ихъ распоряженіи средства. Какъ система, такъ и постановка работъ въ этихъ предпріятіяхъ, по мнѣнію Комиссіи, не соотвѣтствуетъ жгучимъ потребностямъ военнаго времени.

Въ доказательство этого можно указать на слѣдующіе заводы: а) Люберецкій заводъ (Международная Компанія жатвенныхъ машинъ), располагающій хорошими револьверными станками, крупными сверлильными станками и вообще весьма совершеннымъ оборудованіемъ, изготовляетъ гранатъ едва лишь штукъ въ сутки, б) заводъ „Динамо“, также весьма богато оборудованый и имѣющій уже и теперь свыше специальныхъ станковъ для обработки снарядовъ, до сего времени гранатъ не выпускаетъ; в) Коломенскій машиностроительный заводъ—одинъ изъ крупнѣйшихъ заводовъ Московскаго района—весьма слабо работаетъ по изготовленію снарядовъ и г) Московскій Металлическій заводъ почти не привлеченъ къ изготовленію снарядовъ.

4) Оборудованіе мелкихъ механическихъ заводовъ и фабричныхъ мастерскихъ, подходящее для выработки снарядовъ, для упрощенія организаціи этого дѣла и экономіи въ инструментахъ и шаблонахъ, по мнѣнію Комиссіи, слѣдовало бы сконцентрировать въ 2—3 мѣстахъ гор. Москвы, воспользовавшись для этой цѣли казенными винными складами съ ихъ

электрической энергіей и превративъ ихъ, такимъ образомъ, въ спеціальные механическіе заводы.

Въ виду изложеннаго Комиссія полагаетъ, что крупные заводы слѣдуетъ заставить принудительно производить выработку названныхъ гранатъ въ количествахъ, назначаемыхъ на опредѣленный срокъ для каждаго предпріятія въ соотвѣтствіи съ ихъ оборудованіемъ".

И такъ, компетентное учрежденіе вынесло резолюцію и указало тотъ путь, по которому нужно итти. Это не добровольная, чисто-фиктивная мобилизація промышленности, а мобилизація принудительная, дѣйствительная мобилизація, которая примѣнена въ Германіи.

Но такое направленіе въ этомъ дѣлѣ кому-то не нравится. Общественные дѣятели обидѣлись, что ихъ критикуютъ, и заявили протестъ въ печати. Въ „Новомъ Времени" (№ 14165) появилась замѣтка, изъ которой видно, что кто-то недоволенъ, что чьи-то интересы нарушены. Замѣтка эта слѣдующая:

ДѢЛО и ЛЮДИ.

„Военно-Техническая Комиссія при одномъ изъ московскихъ обществъ выступила, по словамъ газетъ, съ разоблаченіями московскихъ мобилизованныхъ промышленниковъ.

Комиссія отправила въ Петроградъ, въ особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ М. В. Родзянко, докладъ, въ которомъ обвиняетъ московскіе заводы и фабрики въ томъ, что они работаютъ на дѣло снабженія и снаряженія арміи съ пониженной производительностью.

Въ своемъ докладѣ Комиссія ссылается на обслѣдованіе предпріятій, произведенное ею. Какъ оказывается, это обслѣдованіе было дѣйствительно произведено членами Комиссіи съ особаго разрѣшенія.

Въ Москвѣ состоялось по этому поводу совѣщаніе группы промышленниковъ, на которомъ рѣшено было выразить протестъ противъ такой формы надзора и контроля со стороны „совершенно частныхъ лицъ". На совѣщаніи указывалось, что всѣ обвиненія, заключенныя въ докладѣ, не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ почти всѣ московскіе заводы, изготовляющіе предметы обороны, увеличили свою обычную производительность, работая сверхъ контрактовъ.

Совѣщаніе постановило отправить въ Петроградъ подробное объясненіе, съ указаніемъ, что такого рода выступленія мѣшаютъ спокойной работѣ мобилизованной промышленности"[1]).

Но зачѣмъ же общественные дѣятели обманываютъ сами себя? Они привыкли ругать чиновниковъ за неправильное направленіе дѣла, а сами не знаютъ, какъ приступить къ дѣлу. Когда же на помощь имъ приходятъ спеціалисты, указывающіе правильный путь, печать, какъ видно, не безъ участія этихъ общественныхъ дѣятелей, выражаетъ неудовольствіе.

Любопытно узнать, что они придумали. Они выставили проектъ выстроить новые заводы для изготовленія снарядовъ, какъ-будто забывъ о томъ, что можно приспособить, а главное—заставить работать существующіе уже заводы. Придумали выписать станки изъ Америки; распустили слухъ, что Гужонъ по этому дѣлу ѣдетъ въ Америку[2]). Но они забыли, что непріятель не будетъ ждать, пока они построятъ

новые заводы. Очевидно, крупные заводчики Московскаго района не хотятъ предоставить свои заводы для выработки снарядовъ, потому что это имъ невыгодно. Въ № 350 газеты „Время“ и въ № 190 „Русскаго Слова“ напечатаны двѣ замѣтки.

Вотъ онѣ:

I. Снабженіе арміи.

Г. Гужонъ.

„Въ затруднительномъ положеніи очутилась Продовольственная секція Московскаго Военно-Промышленнаго Комитета.

Она получила крупный заказъ на консервы, который и распредѣлила между фабрикантами.

Заказъ можетъ быть выполненъ фабрикантами лишь при условіи, если они будутъ обезпечены жестяными коробками. Для изготовленія послѣднихъ требуется огромное количество бѣлой жести.

Жесть эту вырабатываетъ Московскій Металлическій заводъ Гужона, съ которымъ секція и вошла въ переговоры.

Секція увѣдомила заводъ, что закупаетъ у него всю выработку жести за текущій годъ.

На это предложеніе администрація завода отвѣтила въ томъ смыслѣ, что она можетъ продать Военно-Промышленному Комитету лишь выработку ближайшихъ двухъ мѣсяцевъ, притомъ не свѣтлой, а темной жести.

Этотъ неожиданный отвѣтъ поставилъ Продовольственную секцію въ весьма затруднительное положеніе. Она можетъ оказаться не въ состояніи снаб-

дить консервныхъ фабрикантовъ необходимымъ количествомъ жестяныхъ коробокъ.

Въ данномъ случаѣ любопытно то, что хозяинъ Московскаго Металлическаго завода г. Гужонъ является однимъ изъ дѣятельныхъ членовъ Московскаго Военно-Промышленнаго Комитета [3]).

II. Какой это Гужонъ?

Въ засѣданіи Объединеннаго Бюро Военно-Промышленныхъ организацій нѣкій господинъ Гужонъ жаловался на то, что Министерство Путей Сообщенія требуетъ усиленной заготовки рельсовъ, а это вызываетъ недостатокъ стали, необходимой для изготовленія снарядовъ.

Не тотъ ли это самый г. Гужонъ, директоръ Московскаго Металлическаго завода, который состоитъ членомъ правленія синдиката „Продаметъ" [4]), и если это онъ самый, то какъ согласовать его заявленіе съ дѣятельностью синдиката „Продаметъ", которая, какъ извѣстно, была направлена къ тому, чтобы, „регулируя" металлическую промышленность Россіи, закрывать то одинъ заводъ, то другой (напримѣръ, Страховицкій заводъ, заводъ Шполянскаго и др.)? Это „регулированіе" металлической промышленности явно клонилось къ подъему цѣнъ на металлы, хотя бы и въ ущербъ общей производительности Россіи.

Благодаря той же политикѣ „Продамета", наши уральскіе металлургическіе заводы влачили и влачатъ жалкое существованіе, такъ какъ ихъ всячески забиваютъ за то, что они не вошли въ синдикатъ „Продаметъ".

Не проще ли было бы просто наложить твердую руку на синдикатъ „Продаметъ“ и увеличить производство металловъ въ Россіи, открывъ и тѣ заводы, которые „Продаметомъ“ были закрыты, и увеличивъ производство другихъ, которые тормозились дѣятельностью синдиката? Сейчасъ не время церемоніямъ и сентиментальностямъ, и чѣмъ дѣйствія данной области будутъ рѣшительнѣе, тѣмъ скорѣе мы выйдемъ изъ всякихъ „голодовъ“, въ томъ числѣ и металлическаго“ [5]).

Но есть и другое, доброе теченіе. Москва возбудила вопросъ вернуть съ фронта рабочихъ, взятыхъ съ заводовъ въ день объявленія войны, чтобы усилить рабочій составъ [6]). Значитъ, кто-то хочетъ работать и патріотизмъ русскій существуетъ. Надо, чтобы пересилило это доброе теченіе и чтобы тѣ, кто не хочетъ работать, ушли прочь отъ дѣла.

Кто же не хочетъ работать? Это—нѣмцы и нѣмецкій капиталъ въ русской промышленности. Многіе крупные заводы не хотятъ работать, потому что они финансируются нѣмецкими банками въ Берлинѣ, ихъ акціонеры живутъ въ Германіи, а высшій составъ администраціи состоитъ изъ нѣмцевъ или изъ лицъ, зависимыхъ отъ заграничныхъ нѣмцевъ.

На съѣздѣ въ Петроградѣ 25 іюля присутствовали, какъ представители Москвы: Рябушинскій банкиръ и мануфактуристъ, Коноваловъ, Кузнецовъ, Щенковъ мануфактуристы и Поплавскій [7]); ни одного представителя московскихъ нѣмецкихъ фирмъ: Вогау [8]), Липгартъ, Кнопъ [9]) отсутствовали. Они, повидимому, не хотятъ помогать Россіи въ борьбѣ съ Германіей. Представители московскихъ механическихъ заводовъ также отсутствовали.

Нельзя не обратить вниманія на контракты, заключаемые русскимъ правительствомъ съ поставщиками. Эти контракты заключаются по обычаю мирнаго времени и обезпечиваются неустойками. Поэтому нѣмецкіе заводы въ Россіи, которые не хотятъ работать, въ сущности ничѣмъ не рискуютъ. Хотя они и заключаютъ контракты на изготовленіе снарядовъ, но контрактовъ этихъ, когда хотятъ, не выполняютъ.

Въ заключеніе я позволю себѣ процитировать замѣтку французской газеты „Matin" (18 августа 1915 г.).

Нѣмецкій заговоръ въ Россіи.

„Отъ спеціальнаго корреспондента въ Россіи. «Secolo» и другія итальянскія газеты утверждаютъ, что въ Россіи существуетъ очень большое тайное нѣмецкое общество. Достовѣрно извѣстно, что Германія уже въ теченіе многихъ лѣтъ держитъ въ Россіи особо уполномоченныхъ тайныхъ агентовъ, которые имѣютъ свои тайные центры всюду вплоть до самыхъ высшихъ государственныхъ учрежденій. Главные агенты нѣмецкаго заговора—дворяне прибалтійскихъ губерній, всѣ нѣмецкаго происхожденія, которымъ Германское правительство обѣщало, въ случаѣ выгоднаго для Германіи исхода этой войны, большія денежныя и другія награды и назначенія на высшія государственныя должности въ Россіи. Поэтому эти дворяне хлопочутъ о томъ, чтобы Эстляндія и Курляндія были присоединены къ Германіи. Многіе изъ нихъ, прикрываясь личиной обманчивой лояльности, проникли на службу въ

и въ Они хорошо знали въ

началѣ войны о недостаткахъ снабженія русской арміи; они знали, что по плану генерала Сухомлинова предполагалось открыть новыя фабрики, которыя должны были въ 4 раза увеличить производство снарядовъ. Это послѣднее обстоятельство и заставило Германію объявить „предупредительную“ войну. Германія предвидѣла, что заготовленнаго матеріала русскимъ едва хватитъ на 7 мѣсяцевъ войны. Поэтому, хотя объявленіе войны со стороны Англіи и было встрѣчено съ большой печалью въ Берлинѣ, но предвидѣнное Германіей истощеніе снарядовъ у русскихъ явилось большимъ козыремъ въ рукахъ нѣмцевъ. Вовлеченіе въ войну Турціи послѣдовало съ цѣлью лишить Россію подвоза снарядовъ чрезъ Дарданеллы. Русскіе чиновники нѣмецкаго происхожденія способствуютъ также возникновенію промышленныхъ забастовокъ, чтобы уменьшить въ Россіи производство снарядовъ. Строгое слѣдствіе можетъ открыть эти злодѣянія“ [10]).

Газета совѣтуетъ перевѣшать этихъ господъ или присудить ихъ къ нѣсколькимъ годамъ заключенія.

А. Бекинъ.

ПОСЛѢСЛОВІЕ.

1915 годъ становится все болѣе и болѣе похожимъ на 1905 г. Мѣсто съѣздовъ городскихъ и земскихъ дѣятелей, которые происходили въ 1905 г., занято съѣздами Военно-Промышленныхъ Комитетовъ, городскихъ гласныхъ, старообрядческихъ уполномоченныхъ и т. д. Промежутокъ въ десять лѣтъ, конечно, измѣнилъ личный составъ съѣздовъ, но разница не въ лицахъ, а въ значеніи. Прежде всего—за дѣятелями съѣздовъ 1905 г. стояли густые ряды ихъ сторонниковъ; дѣятели съѣздовъ 1915 г.—почти одиноки. Какъ ни стараются теперь, въ 1915 г., шумѣть П. П. Рябушинскій и М. В. Челноковъ въ Москвѣ, Д. В. Сироткинъ (близкій къ П. П. Рябушинскому) въ Нижнемъ-Новгородѣ, они не имѣютъ поддержки. Телеграммы, которыя въ обиліи, за разными подписями, посылаются ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ съ однимъ и тѣмъ же ходатайствомъ объ передачѣ управленія Россіею „общественнымъ дѣятелямъ“, изъ еврействующихъ членовъ Госуд. Думы посылаются, собственно говоря, единицами; большинство присутствующихъ на съѣздахъ молчитъ, изъявляя молчаніемъ не согласіе, а желаніе не выступать ради шума изъ-за пустяковъ.

Затѣмъ—у дѣятелей съѣздовъ 1905 г. было много искренности. Они шли съ открытыми забралами. Дѣя-

тели 1915 г. все время ходятъ въ маскѣ патріотизма. Они кричатъ противъ засилья нѣмцевъ, между тѣмъ какъ нѣмецкіе тузы, хозяйничающіе въ русской промышленности, оказываютъ имъ свое покровительство. Они выставляютъ девизъ: все для войны, и объявляютъ мобилизацію русской промышленности, но для войны дѣлаютъ очень мало и — во всякомъ случаѣ — мобилизаціи промышленности не производятъ. Имъ желательна только, какъ говорятъ московскіе остряки, „мобилизація казенныхъ милліоновъ".

Одно правительство могло бы произвести дѣйствительную „мобилизацію промышленности". Ему стоило бы приказать, и заводчики Московскаго и всѣхъ другихъ районовъ, и русскіе, и нѣмцы, и евреи, приступили бы къ изготовленію военныхъ снарядовъ. Но правительство знаетъ себѣ цѣну. Ему хорошо извѣстно, что тотчасъ послѣ приступа къ работѣ, заводчики изобразили бы изъ себя безпомощныхъ дѣтей и къ нему понеслись бы вопли: дайте угля! дайте нефти! дайте стали! дайте рабочихъ! съ постояннымъ шумомъ и мелкими скандалами. Поэтому правительство предпочло удовлетворять потребность арміи въ снарядахъ и проч. такими способами, ему извѣстными, которые съ одной стороны дѣйствительно обезпечиваютъ армію снарядами, а съ другой — избавляютъ его отъ воплей и скандаловъ. Конечно, эти способы не приносятъ дохода русской промышленности, но зато они не даютъ тѣхъ огромныхъ барышей германскимъ банкамъ и капиталистамъ, которые германцы могли бы по счастливомъ для Россіи окончаніи войны изъ нея получить...

Наконецъ — дѣятели 1905 г. жаждали „свободъ", конечно, не только ради самихъ „свободъ". Но имъ нельзя было отказать въ извѣстной долѣ идеализма.

Парламентаріи 1915 г. своею дѣятельностью бьютъ „свободы“ по головѣ. Едва наступило для Россіи время тяжелыхъ испытаній, едва правительство обратилось за содѣйствіемъ къ обществу, какъ парламентаріи, крича о своемъ патріотизмѣ, начали требовать и отвѣтственнаго министерства, и всесословной волости, и введенія земства на Кавказѣ, ставя правительству и принимая одинъ за другимъ такіе запросы, которые должны отвлекать правительство отъ войны и ея нуждъ, и возвращать его вниманіе къ ничтожнымъ „украинскимъ“ газетамъ, къ разнымъ подозрительнымъ личностямъ, которыя по суду, на вполнѣ законномъ основаніи, за хорошія дѣла сосланы на поселеніе. Причины и цѣли ясны. Общество отвѣтило на шумъ парламентаріевъ кличкою „продаженцы“, употребляемою для наиболѣе шумныхъ дѣятелей. Всѣ увидѣли, чья та мельница, на которую эти „патріоты“ льютъ свою воду.

Событія 1905 г. помѣшали правительству довести войну съ Японіею до счастливаго окончанія. Будемъ надѣяться, что событія 1915 г., съ его нечестно и трусливо составленными „резолюціями“, не запугаютъ правительства. Мы должны помнить: какъ намъ ни тяжело, германцамъ и австрійцамъ во много разъ тяжеле, и передъ ними уже теперь, послѣ недавняго окончанія жатвы, встаетъ страшный призракъ голода.

А. Соболевскій.

ПРИМѢЧАНІЯ.

1) „Группа промышленниковъ“, — вѣроятно, „Общество заводчиковъ и фабрикантовъ Моск. Промышленнаго района“ (предсѣдатель Юл. Петр. Гужонъ, вице-предс. Юл. Игн. Поплавскій). „Группа“ говоритъ крайне туманно и не заботится объ точности. Какъ видно изъ доклада А. Г. Бекина, никакой „мобилизаціи промышленности“ въ Москвѣ нѣтъ. Фразы „мобилизованная промышленность“, „все для войны“ и т. п.—красивыя фразы, во всякомъ случаѣ нисколько не соотвѣтствующія дѣйствительности.

25 августа состоялось общее собраніе Политехническаго Общества. Предсѣдатель Общества, директоръ Имп. Моск. Техническаго училища и консультантъ „Общества заводчиковъ и фабрикантовъ“, В. И. Гриневецкій предложилъ собранію упразднить „Военно-Техническую Комиссію“, какъ ненужную; но собраніе постановило благодарить Комиссію за ея труды и просить продолжать свою дѣятельность.

2) „Русское Слово“ 22 августа № 193 сообщило: „Моск. Военно-Промышленный Комитетъ призналъ необходимымъ привлечь къ выработкѣ предметовъ снаряженія фабрики союзныхъ и нейтральныхъ странъ. Съ этою цѣлью посылаются уполномоченные въ Америку, Англію и Японію. Уполномоченными для поѣздки въ Америку бюро Комитета избрало П. А. Морозова и Ю. П. Гужона“.

Послѣдній интересенъ Комитету какъ главный директоръ Моск. Металлическаго завода, огромнаго (до 3000 рабочихъ) и хорошо оборудованнаго, единственнаго въ центральномъ районѣ могущаго изготовлять сталь всѣхъ сортовъ, жесть и т. п. Работы ведутся по 10 часовъ въ сутки. По газетнымъ сообщеніямъ, въ послѣднее время штатъ рабочихъ сокращается.—Главный собственникъ этого завода—фирма „Вогау и Ко“.

3) Въ дополненіе къ этой замѣткѣ „Русское Слово“ 25 августа № 195 помѣстило новую замѣтку: III Г. Гужонъ.

Въ „Русск. Словѣ“ сообщалось на-дняхъ, что Моск. Металлич. заводомъ не принятъ крупный заказъ на бѣлую жесть отъ Продовольственной секціи Моск. Военно-Промышленнаго Комитета.

Отказъ не сопровождался какой-либо мотивировкой, и Комитетъ затребовалъ объясненій отъ директора Т-ва Металлич. завода г. Гужона, подпись котораго стояла подъ отказомъ.

Объясненія свои г. Гужонъ далъ вчера въ засѣданіи бюро Комитета.

Онъ заявилъ, что Металлич. заводъ, отказываясь отъ выработки бѣлой жести, имѣлъ въ виду болѣе важное дѣло — выработку снарядовъ.

Объясненіе это стоитъ въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ предложеніемъ того же лица, г. Гужона, вырабатывать для Продовольственнаго отдѣла черную жесть.

Выработка ея тоже отвлекла бы заводъ отъ выполненія указанной г. Гужономъ болѣе важной задачи.

Какъ передаютъ, бюро Комитета вполнѣ удовлетворилось объясненіемъ г. Гужона". Этимъ оканчивается замѣтка „Р. Сл.".

Какъ видно изъ заявленія г. Гужона, до послѣднихъ дней августа онъ не думалъ объ изготовленіи для войска снарядовъ. Слѣдовательно, упорно ходившіе по Россіи и не разъ попадавшіе въ газеты слухи о томъ, что г. Гужонъ весною этого года изготовилъ очень значительное число снарядовъ, которые однако не были приняты, какъ негодные, такъ какъ были сдѣланы, по винѣ не г. Гужона, въ нѣсколько увеличенномъ противъ нормы размѣрѣ, что г. Гужонъ былъ арестованъ, что г. Гужонъ былъ вызванъ для объясненій въ ставку Великаго Князя Главнокомандующаго, — безусловно невѣрны и распущены съ злонамѣренными цѣлями.

4) Продаметъ—стачечный союзъ заводчиковъ и крупныхъ торговцевъ, имѣющій задачею поднятіе цѣнъ на желѣзо и сталь въ Россіи. Какъ извѣстно, главный покупатель желѣза и стали въ Россіи—русское правительство въ лицѣ министерствъ путей сообщенія, военнаго и морского.

5) М. Металлич. заводъ обыкновенно работаетъ на старомъ желѣзѣ, которое скупаетъ по имъ самимъ устанавливаемой цѣнѣ, какъ единственный въ Москвѣ крупный скупщикъ. Онъ свободенъ отъ опасности „металлическаго голода".

Кстати: вотъ цѣны на издѣлія М. Мет. завода у московскихъ оптовыхъ торговцевъ въ началѣ войны и теперь, въ концѣ августа 1915 г.:

Гвоздь строевой крупный, 4, 5, 6 дюймовъ, былъ (пудъ) 1 р. 40 к., теперь 6 р. 20 к.; гвоздь обойный былъ 5 р. и дешевле, теперь 16 р.; проволока простая (№№ 17, 18) была 3 р. 50 к. пудъ, теперь 10 р.; проволока толстая, въ четверть дюйма, была 2 р. 20 к., теперь 5 р. 50 к. — 6 р.

6) Теченіе было бы дѣйствительно „доброе", если бы возбудившіе вопросъ не знали, что эти рабочіе въ значительномъ процентѣ уже выбыли изъ строя какъ убитые и раненые.

7) Юл. И. Поплавскій —по спеціальности музыкантъ. Онъ состоитъ: 1) вице-предсѣдателемъ Общества заводчиковъ и фабрикантовъ Моск. Промышлен. района (гдѣ председатель Ю. П. Гужонъ), 2) сек-

ретаремъ Моск. О-ва фабрикантовъ кондитерск. производства (гдѣ предсѣдатель г. Гейсъ-Эйнемъ), 3)секретаремъ Моск. О-ва фабрикантовъ парфюмернаго производства, 3) секретаремъ О-ва экспедиторскихъ, транспортныхъ и торгующихъ при Моск. таможнѣ предпріятій и фирмъ, 4) уполномоченнымъ Совѣта русскихъ фабрикантовъ земледѣльч. машинъ и орудій, 5) членомъ редакціи газеты „Утро Россіи," П. П. Рябушинскаго. На Всероссійскомъ (въ Петроградѣ) съѣздѣ Военно-Промышл. Комитетовъ (въ іюлѣ) Юл. И. Поплавскій произнесъ горячую рѣчь на политическую тему, требуя отъ правительства въ цѣляхъ успѣха мобилизаціи промышленности, помнится, даже введенія земства на Кавказѣ.

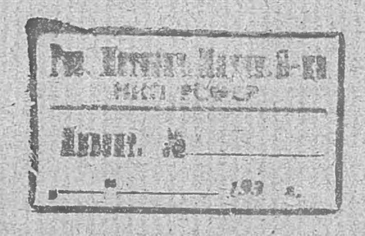
8) Торг. домъ „Вогау и Ко" состоитъ изъ Гуго Вогау, Морица Марка, Гуго Марка, Рудольфа Германа, Эрвина Шумахера, Вальтера Шумахера. Онъ является хозяиномъ Моск. Металлич. завода, Бѣлорѣцкихъ желѣзо-дѣлат. заводовъ Пашковыхъ (на Уралѣ), латуннаго и мѣдно-прокатн. завода Кольчугина, писче-бумажн. фабрики Говарда, чайной торговли „Караванъ", содов. заводовъ „Любимовъ, Сольвэ и Ко," отчасти (вмѣстѣ съ фирмой Л. Кнопъ) Даниловской мануфактуры въ Москвѣ. Его члены, сверхъ того, засѣдаютъ въ Моск. конторѣ Госуд. Банка, въ Моск. Частн. Коммерч. Банкѣ, въ Моск. отдѣлѣ Совѣта торговли и мануф., въ Моск. Биржевомъ Обществѣ.

9) Торг. домъ „Л. Кнопъ", имѣющій членовъ: бар. Андрей Кнопъ, бар. Теодоръ Кнопъ, Рудольфъ Ферстеръ, держитъ въ рукахъ торговлю хлопкомъ въ Россіи. Ему въ той или другой части принадлежатъ фабрики Цинделя, Садковской мануфактуры Демина и Даниловской мануфактуры въ Москвѣ. Его члены засѣдаютъ въ Моск. Учетн. банкѣ, въ Моск. Частномъ Комм. Банкѣ, въ Моск. отдѣл. Совѣта Торговли и Мануф., въ М. Биржев. Обществѣ.

10) Заграничныя газеты распространяютъ о Россіи самые невѣроятные слухи. Конечно, никакого заговора прибалтійскихъ дворянъ-нѣмцевъ нѣтъ. Можно догадываться только о существованіи заговора противъ Россіи русскихъ, тѣхъ русскихъ, которые боятся, въ случаѣ торжества Россіи надъ Германіей, — „побѣды реакціи" и готовы предать германцамъ Россію, Францію, Англію, Бельгію, весь міръ, лишь бы русскими министрами были люди изъ ихъ числа. Русская печать не разъ указывала на „нѣмецкій заговоръ" около рабочихъ.—Вотъ замѣтка одного свѣдущаго человѣка въ „Петрогр. Вѣдом." № 191:

„Лично для меня давно уже совершенно ясно, внѣ всякаго сомнѣнія, что *въ средѣ нашихъ рабочихъ, какъ и въ гораздо болѣе высокихъ кругахъ общества*, нѣмцы прочно понасажали своихъ дѣятельныхъ и умѣлыхъ агентовъ. Я имѣлъ случай указывать на это въ печати еще до войны. Съ тѣхъ поръ мои указанія нашли самыя печальныя и самыя несомнѣнныя подтвержденія. Вспомните загадочныя отравленія рабочихъ, работницъ;

вспомните забастовки при пріѣздѣ въ Петроградъ французскаго президента. Я тогда уже писалъ, что это—дѣло нѣмецкихъ рукъ. Теперь это стало уже достовѣрнымъ, чуть не съ точнымъ опредѣленіемъ денежныхъ суммъ, затраченныхъ на это дѣло Германіей. Вспомните, дальше, загадочную увѣренность нѣмцевъ въ томъ, что война съ Россіей будетъ сопровождаться въ Россіи р е в о л ю ц і е й; сопоставьте съ этимъ неожиданно обнаружившійся, никѣмъ не предвидѣнный патріотизмъ нѣмецкихъ соціалистовъ и ихъ услужливую преданность кайзеру, наконецъ, прорвавшійся у насъ, несмотря на всѣ препятствія всенароднаго патріотическаго одушевленія, призракъ „пораженческой“ демагогіи...“



Цѣна 25 коп.